

Н. М. Лебедева, А. Н. Татарко

**КУЛЬТУРА КАК ФАКТОР
ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОГРЕССА**

*Исследование осуществлено в рамках
программы фундаментальных исследований ГУ-ВШЭ
в 2008—2009 годах*



Москва
2009

Глава 2

ПОДХОД К ИЗМЕРЕНИЮ КУЛЬТУР

Ш. ШВАРЦА

Профессор факультета психологии Иерусалимского университета Ш. Шварц разработал два подхода к изучению ценностей — *индивидуальный и культурный*. В данной главе мы рассмотрим оба подхода. Начнем с культурного уровня ценностей, который Шварц определяет как культурные ценностные ориентации.

2.1. Теория культурных ценностных ориентаций Шварца

Шварц рассматривает культуру как латентную, гипотетическую переменную, которую можно измерить только через ее проявления. Ценностные предпочтения, обуславливающие эти проявления, влияют на них, придают определенную согласованность. С этой точки зрения культура не локализована в умах и действиях отдельных людей, она вне индивида. По мнению Шварца, культура связана с давлением, которое испытывает индивид в определенной социальной системе.

С точки зрения психологии давление культуры проявляется в стимулах, с которыми человек сталкивается в повседневной жизни и на которых осознанно или не осознанно фокусирует свое внимание. Такие повседневные стимулы могут привлекать внимание, например, в большей степени к индивиду или к группе, к материальным или духовным проблемам. Давление культуры может выражаться в предпочитаемых языковых моделях: например, использование местоимений «Я» или «Мы» (Kashima & Kashima, 1998). С точки зрения социологии это давление связано с редко или часто встречающимися ожиданиями, которые предписываются ролям в социальных институтах. Например, требуют ли ожидания, с которыми мы сталкиваемся в школе, в большей степени запоминания или умения задавать вопросы? Частота определенных стимулов, ожиданий и рассматриваемых как само собой разумеющихся обычаев в обществе выражает нормативные ценностные установки, которые лежат в сердцевине культуры.

Этот взгляд на культуру противоречит взглядам на культуру как психологическую переменную. С такой точки зрения культура — это

убеждения, ценности, способы поведения и/или стили мышления, распределенные характерным образом среди индивидов в обществе или культурной группе. Культура в понимании Шварца влияет на распределение индивидуальных убеждений, действий, целей и стилей мышления через прессинг и ожидания, с которыми сталкиваются люди. Культурная ценность скромности и повиновения, например, находит выражение в стимулах и ожиданиях, которые побуждают человека к конформности и стремлению держаться в тени. В способе организации социальных институтов, их правилах и повседневных практиках явно или подспудно проявляются ожидания, которые отражают лежащие в их основе ценности культуры. Например, конкурирующие экономические и правовые системы, воспитание детей с ориентацией на достижения отражают ценностную установку культуры на успех и честолюбие. Это соответствует культурному стереотипу Америки. Благодаря этим социальным институтам, живущие в обществе люди постоянно встречаются со стимулами и ожиданиями, которые активизируют культурные ценности.

Преобладающие культурные ценностные ориентации представляют собой идеалы. В качестве таковых они способствуют взаимосвязи различных сторон культуры. Стороны культуры, которые не совместимы с ними, вероятнее всего, будут провоцировать напряжение, вызывать критику и испытывать давление, направленное на их изменение (Шварц, 2008).

Согласно подходу Шварца, все общества сталкиваются с определенными базовыми проблемами регулирования человеческой деятельности (Kluckhohn & Strodtbeck, 1961). Культурные ценности группового уровня (культурные ценностные ориентации, по Шварцу) определяют способы, которыми разные общества решают базовые проблемы регулирования человеческой деятельности. Люди должны определить эти проблемы, спланировать способы их решения и мотивировать друг друга для такой деятельности. Способы решения этих проблем могут быть использованы в качестве измерений культурных отличий. Шварц выделил эти измерения, рассматривая три основные проблемы, с которыми сталкиваются все общества.

1. Природа отношений между личностью и группой. В какой степени люди независимы или «принадлежат» к своим группам? Шварц назвал полюса этого измерения **Автономией и Принадлежностью**

(ранее — **Консерватизмом**). В культурах, ценящих **Автономию**, люди рассматриваются как независимые и самостоятельные. Они могут развивать и выражать свои собственные предпочтения, чувства, идеи и способности и видеть смысл в собственной уникальности. Шварц выделяет два вида Автономии: *Интеллектуальная автономия (широта взглядов, любознательность, творчество)* и *Аффективная автономия (удовольствие, разнообразие жизни, наслаждение)*.

В культурах, основанных на ценностях **Принадлежности**, люди рассматриваются как принадлежащие коллективам. Смысл их жизни, по большей части, видится в социальных отношениях, идентификации с группой, разделении ее образа жизни и стремлении к групповым целям. В таких культурах присутствует ориентация на сохранение существующего порядка и избегание действий, которые могут разрушить групповую солидарность. Важные ценности в таких культурах: *социальный порядок, уважение традиций, безопасность, долг и мудрость*.

2. Вторая социальная проблема — **обеспечение социально-ответственного поведения**. Людей следует побуждать считаться с благополучием других, координировать свои действия и тем самым регулировать неизбежную зависимость людей друг от друга. Один из полюсов этого измерения — **Равноправие** — побуждает признавать моральное равенство всех людей. Социализация в таких культурах включает согласие кооперировать и заботиться о благе других. Важные ценности: *равенство, социальная справедливость, ответственность, помощь и честность*.

Альтернативный полюс — **Иерархия** — основан на иерархической системе ролевых предписаний, обеспечивающих социально-ответственное поведение. Она считает неравное распределение власти, ролей и ресурсов легитимным, правильным, законным. Социализация включает принятие этого иерархического порядка и согласие с обязанностями и правилами, предписанными этим иерархически выстроенным ролям. Ценности: *социальная власть, авторитетность, подчинение и богатство* — очень важны в иерархических культурах.

3. Третья социальная проблема — **регулирование отношения людей к своему природному и социальному окружению**. Культурное решение этой проблемы — **Гармония** — требует принимать мир таким, какой он есть, пытаясь понять и оценить, а не изменить его, направить или

использовать. Важнейшие ценности в таких культурах — *мир на земле, единство с природой и защита окружающей среды*. Полярное решение этой проблемы — ценности **Мастерства**. В таких культурах поощряется активное самоутверждение, чтобы сделать, направить и изменить природную и социальную среду для достижения групповых или личных целей. Ценности *амбиции, успеха, дерзости и компетентности* особенно важны и поощряемы.

По мнению Шварца, если какая-либо культурная ценностная ориентация становится преобладающей, неизбежно проявляется ее темная сторона. Проблемы начинаются там, где отсутствует противоположный полюс. Чрезвычайный акцент на **Принадлежности** (Консерватизме) стирает индивидуальность, а чрезмерный акцент на **Автономии** разрушает жизнеспособные социальные объединения. Слишком сильное значение **Мастерства** ведет к эксплуатации людей и природы, а перевес **Гармонии** в культуре не способствует развитию инициативы и продуктивности. Чрезмерный акцент на **Иерархии** порождает чересчур большое неравенство в социальной власти и потреблении, а преимущественный акцент на **Равноправии** подрывает принятие неравных ролевых обязательств и наград, что является неотъемлемой частью большинства социальных институтов.

Акцент общества на одном полюсе культурного измерения обычно сопровождается игнорированием другого полюса, что чревато внутренними конфликтами. Так, в американской культуре высока значимость ценностей **Мастерства** и **Аффективной Автономии** и низка ценность **Гармонии**, а культура Сингапура делает акцент на **Иерархии** в ущерб **Равноправию**. Культуры Ирана и Китая придают значение **Иерархии** и **Принадлежности**, но не **Равноправию** и **Интеллектуальной автономии**. Российская культура придает значение **Иерархии**, а не противоположному ей **Равноправию**.

Итак, теория Шварца выделяет три биполярных измерения культуры, представляющие альтернативные решения каждой из трех проблем, с которыми сталкиваются все общества: **Принадлежность** против **Автономии**, **Иерархия** против **Равноправия** и **Мастерство** против **Гармонии** (рис. 2.1).

Культурные ценностные ориентации связаны, взаимно совместимы. Например, **Равноправие** и **Интеллектуальная Автономия** сходятся в предположении, что люди могут и должны брать на себя



Рис. 2.1. Культурные ценностные ориентации: теоретическая структура (Schwartz, 2004)

индивидуальную ответственность за свои поступки и принимать решения на основе их личного понимания ситуации. Высокий уровень **Равноправия** и **Интеллектуальной Автономии** обычно одновременно присутствует в культурах Западной Европы. **Принадлежность** и **Иерархия** сходятся в предположении, что роли и обязательства личности по отношению к коллективам важнее, чем ее уникальные идеи и стремления. Сходные и различающиеся предположения, скрытые в культурных ценностях, формируют согласованную круговую структуру отношений между ними. Соседние сегменты круга — это согласующиеся ценности, дальние — противоположные по смыслу.

Так же, как Хофстед и Инглхарт, Шварц выделил типичные для каждого общества культурные ценностные ориентации путем усреднения ценностных приоритетов людей в выборках каждой культуры. Теория культурных ценностных ориентаций Шварца прошла проверку на 233 выборках (72 страны и 81 культурная группа).



Рис. 2.2. Культурный уровень анализа: результаты многомерного шкалирования, 233 выборки, 81 культурная группа (Шварц, 2008)

Двумерная проекция на рис. 2.2 изображает модель интеркорреляций между усредненными по выборкам ценностями. Точки соответствуют пунктам опросника. Чем выше положительная корреляция между любой парой ценностей, тем ближе они располагаются в пространстве. Чем меньше корреляция, тем больше удалены друг от друга точки. Теоретическая модель подразумевает окружность, на которой каждая ориентация близка к той (коррелирует положительно), с которой она совместима, и отдалена от той (коррелирует отрицательно), с которой конфликтует. Подтверждение возможности выделения ориентаций зависит от того, удастся ли найти ограниченные в пространстве области, отражающие семь выделенных ценностей. Подтверждение предсказываемых теорией отношений между ориентациями зависит от того, удастся ли обнаружить, что ограниченные области, соответствующие ориентациям, формируют окружность, упорядоченную соответствующим теории образом.

Сравнение рис. 2.1 и 2.2 показывает, что эмпирически выявленные содержание и структура культурных ценностных ориентаций полностью подтверждают теоретически предсказанные содержание и

структуру. Анализ позволяет ясно различить семь ориентаций: пункты, априорно выбранные для представления каждой ценностной ориентации, локализованы внутри отдельной клинообразной области пространства. Не менее важно, что семь областей, представляющих ориентации, формируют единую культурную систему, постулированную в теории: они расположены вокруг центра окружности, следуют вокруг нее в предполагаемом порядке и формируют полюса трех широких культурных измерений (Шварц, 2008).

2.2. Культурные особенности регионов мира

Для выявления культурных особенностей разных регионов мира Шварц проанализировал данные опроса учителей и студентов и получил результаты по семи ценностным ориентациям культур для 67 национальных групп. Далее Шварц построил карту культурных дистанций между нациями, используя технику многомерного шкалирования (рис. 2.3).

Векторы в пространстве показывают направление, в котором увеличиваются баллы по каждой из семи ценностных ориентаций. На рисунке полностью изображен вектор измерения **Принадлежность**. Векторы других ценностных ориентаций берут начало от центра двумерного пространства, концы векторов указывают на те или иные ценностные ориентации. Вектор для каждой ценностной ориентации является регрессионной линией, показывающей балл каждой нации по данной ценностной ориентации.

На рисунке представлено расположение наций по семи разным культурным ориентациям только в двумерном пространстве, следовательно, графическая репрезентация далеко не совершенна. Коэффициенты, указанные возле каждой из семи ценностных ориентаций, означают корреляцию между полученными непосредственно баллами и баллами, представленными на векторах. Столь значительные показатели корреляции говорят о том, что расположение большинства стран довольно точно отражает имеющуюся картину.

Расположение наций вдоль этих векторов показывает графически, по каким параметрам культуры (нации) похожи, а по каким различаются. Например, нации в правом верхнем углу демонстриру-

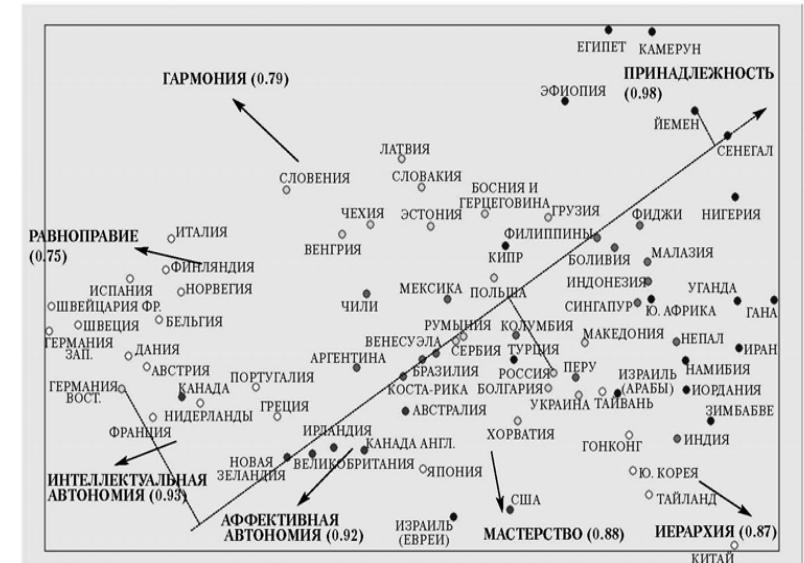


Рис. 2.3. Карта 67 наций по семи культурным ориентациям (Schwartz, 2004)

ют максимальные показатели по **Принадлежности**, в нижнем левом углу — минимальные показатели по **Принадлежности**. (Чтобы расположение наций по культурным ориентациям было более понятным, опущены перпендикулярные линии от названия нации на вектор.) Перпендикуляры, опущенные на вектор **Принадлежность**, показывают, что эта ценностная ориентация особенно выражена в Нигерии, чуть меньше — в Словакии, в Италии, Новой Зеландии и Швейцарии (франц.). В целом, на карте выделено семь транснациональных культурных групп: Западная Европа вверху слева, Восточная Европа в центре сверху, англоязычные нации слева снизу ближе к центру, латиноамериканские нации в центре, Южная Азия внизу справа от центра, конфуцианские культуры под ними справа, африканские культуры — еще правее. Большинство этих группировок совпадают по географической близости. В России, судя по ее расположению на этой карте, должны быть сильнее выражены ценности **Принадлежности**, **Иерархии**, **Мастерства** и слабее — **Гармонии**, **Автономии** и **Равноправия**.

В таблице 2.1 приведены средние значения блоков ценностей по шести регионам мира.

Таблица 2.1. Средние значения культурных ценностей (Schwartz, 2004)

Регион и число стран	Cultural Value Dimensions						
	Гармония	Принадлежность (Консерватизм)	Иерархия	Мастерство	Аффективная Автономия	Интеллектуальная Автономия	Равноправие
Африка (5)	3.75	4.17	2.71	4.20	3.04	4.20	4.52
Восточная Европа (12)	4.49	4.00	2.31	3.85	3.01	4.29	4.63
Англоязычные страны (7)	3.91	3.66	2.26	4.01	3.64	4.38	4.94
Дальний Восток (10)	4.05	4.02	2.85	4.07	3.09	4.09	4.49
Латинская Америка (6)	4.25	3.85	2.24	4.00	3.00	4.40	4.91
Западная Европа (14)	4.57	3.34	1.90	3.93	3.74	4.86	5.13

Шварц обнаружил значительное сходство культурных ценностей стран внутри выделенных регионов, которое обусловлено распространением норм, ценностей, паттернов поведения благодаря географической близости. На данное сходство также влияет общая история, религия, уровень развития и другие факторы. Группировки Шварца демонстрируют явное сходство с делениями на цивилизации, предлагаемые Хантингтоном (Huntington, 1993), и теми, что выявили Хофстед (Hofstede, 1980), Инглхарт и Бейкер (Inglehart, Baker, 2000). В соответствии с подходом Е.Г. Ясина (Ясин, 2004) мы свели эти классификации в единую таблицу, добавив деление Хантингтона (табл. 2.2).

Таблица 2.2. Классификация современных цивилизаций

С. Хантингтон	С. Шварц	Г. Хофстед	Р. Инглхарт и Бейкер
Западная	Западная Европа	Нордическая	Протестантская

Православная	Англоязычная	Англоязычная	Англоязычная
Латиноамериканская	Восточная Европа	Германская	Католическая Европа
Исламская	Конфуцианская	Ближневосточная	Восточная Европа
Синская (Китайская)	Южная Азия	Развивающаяся Азия	Конфуцианская
Буддистская	Латинская Америка	Развитая Азия (Япония)	Южная Азия
Индуистская	Южная Африка	Развивающаяся Латинская Америка	Африка
Японская		Развитая Латинская Америка	
Африканская (возможно)			

Рассмотрим культурные ориентации, характерные для каждого отдельного культурного региона. Шварц с соавторами (Schwartz & Ros, 1995; Schwartz & Bardi, 1997) в своих работах объяснили появления англоязычного, западноевропейского и восточно-европейского культурных профилей.

В таблице 2.3 представлены результаты корреляции каждого из трех измерений с каждым из семи регионов. Эти корреляции уравнены по национальному благосостоянию (ВВП на душу населения, 1990). Поскольку регионы различаются по социально-экономическому уровню, это может быть как следствием, так и причиной отмечаемых культурных различий.

Таблица 2.3. Корреляции региона с культурными измерениями по Шварцу, при контроле ВВП на душу населения (Schwartz, 2004)

Регион	N	Принадлежность/ Автономия	Иерархия/ Равноправие	Мастерство / Гармония
Западная Европа	16	.37**	.54**	.38*
Англоязычные страны	6	.00	-.07	-.38**
Конфуцианские культуры	6	-.16*	-.44**	-.30*
Южная Африка	6	-.24**	-.16	-.29*

Продолжение таблицы 2.3

Южная Азия	9	-.21*	-.33**	.04
Восточная Европа	15	.23*	.09	.35**
Латинская Америка	7	.11	.18	.03

N = количество наций в этом регионе.

** p < .01, *p < .05, +p < .10.

Примечание. Позитивные корреляции означают, что в этом регионе высокие уровни Автономии, Равноправия и Гармонии, негативные — Принадлежности, Иерархии и Мастерства. Положительная корреляция в первой колонке таблицы показывает, что Автономия больше выражена в культуре именно этого региона, отрицательная корреляция показывает, что больше выражена Принадлежность. Положительная корреляция во второй колонке указывает на заметную выраженность Равноправия в регионе, а негативная указывает на выраженность Иерархии. Положительная корреляция в третьей колонке свидетельствует о выраженной Гармонии в регионе, отрицательная свидетельствует о преобладании Мастерства.

Западная Европа. Корреляция показывает, что ценности Равноправия, Автономии и Гармонии культурам стран Западной Европы присущи в большей степени, чем любому другому региону. При этом очень низки показатели по Иерархии, Мастерству, Принадлежности (Консерватизму). Это культурный профиль группы экономически благополучных демократических государств, заботящихся об окружающей среде.

Англоязычные страны (США, Канада, Австралия и др.). Регионы Западной Европы и англоязычных стран значительно различаются, несмотря на бытующее мнение об их сходстве на основе индивидуализма. Мастерство в англоязычных странах выражено сильнее, чем в других регионах, Интеллектуальная автономия и Равноправие занимают среднее положение. США имеют наивысшие показатели по Мастерству среди стран этой группы, но наименьшие по Автономии и Равноправию. Этот ценностный профиль присущ таким культурным ориентациям, которые поощряют настойчивость, прагматизм, предпринимательство вплоть до эксплуатации социальной и природной среды.

Сравнение 22 западноевропейских стран с США выявили большие различия по шести из семи культурных ориентаций (Schwartz &

Ros, 1995). Равноправие, Интеллектуальная автономия и Гармония выше в Западной Европе; Мастерство, Иерархия и Принадлежность выше в США. Используя термин «индивидуализм» для описания обеих этих культур, мы искажаем картину, которую выявляет анализ ценностей по Шварцу. Культурные ориентации Западной Европы индивидуалистичны в следующем смысле: они подчеркивают Интеллектуальную и Аффективную автономию и подавляют Иерархию и Принадлежность в большей степени, чем другие культуры. Но западноевропейские приоритеты противостоят общепринятым взглядам на индивидуализм: они утверждают Равноправие и Гармонию и нивелируют Мастерство. Это значит, что в таких культурах под самостоятельностью подразумевается забота о благосостоянии других и приспособление к социальному и природному миру, чем внедрение изменений путем решительных действий. Это абсолютно расходится с традиционным пониманием индивидуализма.

Культурные особенности США предполагают другие акценты: индивидуалистический аспект американских ценностей проявляется в Аффективной автономии и Мастерстве (за счет Гармонии). Такая комбинация может быть причиной существования стереотипа по отношению к американской культуре как поощряющей эгоизм. Но это не типичный индивидуализм, так как Интеллектуальная автономия не ярко выражена. Более того, характерные для коллективизма Иерархия и Принадлежность в США выше, чем в Западной Европе. Данный профиль выделяет нечто новое в анализе американской культуры, чего до Шварца не отмечали другие исследователи ценностей.

Конфуцианские культуры. Регион, испытавший влияние идей Конфуция, демонстрирует прагматизм и ориентацию на предпринимательство (отрицательная корреляция в последней колонке таблицы) Однако эта ориентация сочетается с яркой выраженностью Иерархии и с отрицанием Равноправия. Этот регион больше всего ценит Принадлежность. Полученный культурный профиль совпадает с другими исследованиями данной культуры (Bond, 1996). Внутренние различия региона незначительны, за исключением Японии, где существенно выше Гармония и Интеллектуальная автономия, но ниже Принадлежность и Иерархия.

Африка и Ближний Восток. Культурные группы Северной Африки, области Сахары и мусульманского Ближнего Востока образуют большой ареал, в котором, по мнению Шварца, трудно выделить регионы. Эти культуры отличаются высокой значимостью Принадлежности при низкой Аффективной и Интеллектуальной автономии. Люди в них видят смысл жизни в социальных взаимодействиях с членами своей группы, защищая при этом групповую солидарность и традиционный порядок в большей степени, чем культивируя индивидуальность. Сказанное хорошо соответствует выводам исследований стран Ближнего Востока (Lewis, 2003) и области Сахары (Gyekye, 1997).

Южная Азия. Культуры Южной Азии имеют особенно высокие показатели по Иерархии и Принадлежности, что проявляется в стремлении выполнять распоряжения тех, кто выше статусом, и ожидать подчинения со стороны тех, чей статус ниже. Как и в Африке, на принятие решения больше влияют социум и заведенные порядки, чем мнение самого индивида.

Восточно-Центральная Европа, страны Балтии в сравнении с Восточной Европой и Балканами. Оба эти региона отличаются меньшими Принадлежностью и Иерархией, чем Африка, Ближний Восток и Южная Азия, но большими, чем Западная Европа. Для культур стран Восточно-Центральной Европы и Балтии (Хорватия, Чехия, Эстония, Латвия, Венгрия, Польша, Румыния, Словения, Словакия) характерны более высокие Гармония и Интеллектуальная автономия и менее выраженная Иерархия, чем для балканской и более восточных культур (Босния-Герцеговина, Болгария, Грузия, Македония, Россия, Сербия, Украина, по нашим данным).

Страны Балтии и Центральной Европы имеют более сильные исторические и торговые связи с Западом, были в меньшей степени затронуты тоталитарным коммунистическим правлением и раньше от него освободились. Эти факторы позволяют объяснить, почему их культурный профиль ближе к Западной Европе. Страны восточно-европейского и балканского культурного региона имели более слабые связи с Западом, но долгое время были связаны с Оттоманской империей, в большей степени испытали влияние коммунизма и практикуют более консервативную и имеющую ингрупповую направленность православную религию (Zemov, 1961). Эти факто-

ры, по мнению Шварца, помогают объяснить относительно слабую выраженность у них Равноправия и Интеллектуальной автономии и сильную — Иерархии.

Латинская Америка. Латиноамериканская культура близка к средним мировым значениям по всем семи ценностным ориентациям. Более того, за исключением Боливии и Перу, где население было подвержено влиянию европейской культуры, этот регион особенно однородный в культурном отношении. Некоторые исследователи описывают латиноамериканскую культуру как коллективистскую (Hofstede, 2001; Triandis, 1995). По сравнению с Западной Европой, Латинская Америка отличается более высокими Иерархией и Принадлежностью, которые рассматриваются как основные компоненты коллективизма, и менее выраженной Автономией — главным компонентом индивидуализма. Однако противоположная картина наблюдается при сравнении Латинской Америки с Африкой, Ближним Востоком и Южной Азией. Этот пример подчеркивает важность эталона для сравнения: культура той или иной группы предстает по сравнению с общемировыми показателями иначе, чем при более узком сравнении.

2.3. Измерение ценностей на индивидуальном уровне

В своем **индивидуальном** подходе Шварц утверждает, что главный содержательный аспект, отделяющий ценности друг от друга, — это тип мотивации, которой они отражаются. Поэтому он сгруппировал отдельные ценности в комплексы (типы мотивации), имеющие общую цель. Он исходил из того, что основные человеческие ценности, которые должны быть во всех культурах, отражают универсальные человеческие потребности (биологические нужды, потребности согласованного социального взаимодействия и требования групповой жизни) как осознанные цели. Основываясь на ценностях, выделенных предшествующими исследователями, найденных в религиозных и философских трудах в разных культурах, он сгруппировал ценности в 10 различных блоков ценностей или типов мотивации человека (всего выделено 10 типов). Они, по мнению Шварца, определяют направленность как конкретных действий индивида, так

и всей его жизненной активности. Каждому типу мотивации соответствует своя ведущая мотивационная цель.

Самостоятельность (Self-Direction). Мотивационная цель — свобода мысли и действия (выбор, творчество, познание), обусловленные потребностью индивида быть автономным и независимым.

Стимуляция (Stimulation) — полнота жизненных ощущений. Мотивационная цель — новизна и состязательность в жизни, необходимые для поддержания оптимального уровня активности организма.

Гедонизм (Hedonism). Мотивационная цель — удовольствие, чувственное наслаждение, наслаждение жизнью. В основе его лежит необходимость удовлетворения биологических потребностей и испытываемое при этом удовольствие.

Достижение (Achievement). Мотивационная цель — достижение личного успеха в рамках разделяемых культурных стандартов и вследствие этого — получение социального одобрения.

Власть (Power). Мотивационная цель — достижение социального статуса, престижа и влияния на других людей. В основе — потребность в доминировании, господстве, лидерстве.

Безопасность (Security). Мотивационная цель — стабильность, безопасность и гармония общества, семьи и самого индивида. В основе — потребность в адаптации и предсказуемости мира, снижении неопределенности.

Конформность (Conformity). Мотивационная цель — ограничение действий и побуждений, причиняющих вред другим или нарушающих социальную гармонию. Выводится из потребности групп к самосохранению и выживанию и потребности личности гармонично взаимодействовать с другими людьми, подавляя при этом свои социально-разрушительные наклонности.

Традиция (Tradition). Мотивационная цель — уважение и поддержание обычаев, принятие и признание идей, существующих в определенной культуре и религии. Традиционное поведение становится символом солидарности группы, выражением уникальности ее картины мира.

Благожелательность (Benevolence). Мотивационная цель — поддержание и повышение благополучия людей, с которыми человек находится в контакте. В основе лежит потребность позитивного взаи-

модействия в целях благополучия группы и индивидуальная потребность в аффилиации.

Универсализм (Universalism). Мотивационная цель — понимание, благодарность, терпимость и поддержание благополучия всех людей и природы. Этот мотивационный тип не был выведен априори из трех указанных универсальных человеческих потребностей, а был обнаружен эмпирическим путем при исследовании ценностей. В основе этой цели, по-видимому, лежат универсальные потребности в красоте, гармонии и справедливости (Schwartz, 1992).

Шварц и Билски разработали теорию динамических отношений между ведущими типами человеческой мотивации (Schwartz & Bilsky, 1990). Логика отношений между ценностями выводится авторами из отношений между мотивами поведения и соответствующими им поступками. Каждый тип мотивации имеет цель, руководящую стремлениями человека, которые, в свою очередь, приводят к согласованным или противоречивым действиям. Таким образом, конфликт или гармония между ценностями определяют, в конечном счете, стратегию его поведения. Авторы предложили следующую типологию противоречий между ценностями.

1. Ценности **Сохранения (Conservation)**: Безопасность, Конформность, Традиция — противоречат ценностям **Открытости изменениям (Openness to Change)**: Стимуляция, Самостоятельность. Здесь налицо явная оппозиция между ценностью автономии взглядов и действий индивида и ценностью сохранения традиций, поддержания стабильности общества.

2. Ценности **Самопреодоления (Self-Transcendence)**: Универсализм, Благожелательность — противоречат ценностям **Самоутверждения (Self-Enhancement)**: Власть, Достижение, Гедонизм. Здесь также налицо явная оппозиция между заботой о благе других и стремлением к доминированию над другими.

В непротиворечивых отношениях между собой, по мнению авторов, находятся следующие типы мотиваций.

Власть и Достижение делают акцент на социальном превосходстве и уважении со стороны других людей.

Достижение и Гедонизм нацелены на получение удовольствия, потакание самому себе.

Гедонизм и Стимуляция вызывают стремление к позитивному эмоциональному переживанию.

Стимуляция и Самостоятельность активизируют внутреннюю мотивацию творчества, стремление к новизне и изменению.

Самостоятельность и Универсализм делают акцент на возможности справедливого для всех и комфортного для себя существования в различных ситуациях.

Универсализм и Благожелательность способствуют удовлетворению потребностей, связанных с существованием во внешнем мире, и отказу от эгоистических интересов.

Традиция и Конформность подчеркивают возможность сохранения стабильности за счет добровольного самоограничения и подчинения.

Конформность и Безопасность предполагают защиту порядка, стабильности и социальной гармонии.

Безопасность и Власть делают акцент на избегании или преодолении неопределенности и нестабильности путем контроля за природными ресурсами и человеческими отношениями.

Общая динамическая структура отношений между типами ценностей представлена на рис. 2.4.

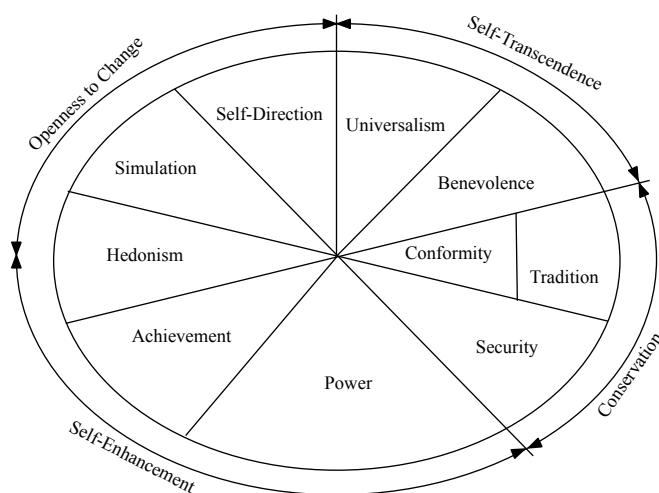


Рис. 2.4. Динамическая структура мотивационных блоков (по Шварцу и Билски)

Расположенные рядом сегменты круга (типы ценностей или мотиваций) наиболее совместимы. С увеличением расстояния по окружности между ценностными типами снижается согласованность и возрастает конфликт.

Помимо описанных, Шварц и Билски предложили еще одно деление ценностей на две большие группы.

Ценности, выражающие интересы индивида. Им соответствуют следующие мотивационные блоки: **Власть, Достижение, Гедонизм, Стимуляция, Самостоятельность.**

Ценности, выражающие интересы группы. К ним принадлежат мотивационные блоки **Благожелательность, Традиция, Конформность.**

Мотивационные блоки **Универсализм** и **Безопасность** объединяет как индивидуальные, так и групповые интересы.

Для проверки теоретических выводов Шварц предпринял эмпирические исследования, проведенные первоначально в 20, а впоследствии — в 48 странах (Schwartz & Ros, 1995; Schwartz & Bardi, 1997). При этом учитывались различные факторы, максимально отличающие выборки друг от друга: язык, культура, религиозная принадлежность, географическое расположение. Исследователи хотели проверить универсальность или особенность типов ценностей и собственно ценностей в зависимости от культурных и демографических характеристик респондентов. Выборки были сформированы, в основном, из двух социальных групп: преподавателей школ и студентов университетов (эти группы отражают тенденции стабильности и изменчивости ценностей в культуре). Все полученные результаты обрабатывались с помощью коэффициента корреляции Пирсона, а также с использованием метода «Анализ наименьшего пространства» (SSA) Гутмана-Лингоуса. Эмпирически полученная структура мотивационных типов была идентична гипотетической за исключением сегмента, содержащего типы ценностей Конформность и Традиция (в первоначальном теоретическом варианте эти типы находились в совместной области, а по результатам исследования Шварц и Билски развели их).

Весь ряд гипотез относительно *динамических отношений* конфликта и совместимости между типами ценностей представлен круговым расположением типов ценностей (рис. 2.4). Авторы предположили, что для каждой выборки сравнение расположения типов ценностей, наблюдаемое в «анализе наименьшего пространства», с этим

идеальным расположением может обеспечить полную оценку согласованности между эмпирическими данными и теорией.

В результате эмпирических исследований были доказаны универсальность структуры ценностных типов и их расположения относительно друг друга (практически в 90% выборок они были идентичны). Данные не подтвердили идею о существовании дополнительных, универсальных мотивационных типов ценностей, не охваченных теорией. Этот вывод был сделан на основе результатов, полученных на различных выборках, где психологи, проводившие опрос, добавляли специфические ценности, важные, по их мнению, в данных культурах. Когда же эти новые ценности были включены в «анализ наименьшего пространства», области, представляющие новые типы ценностей, не появились. Вместо этого добавленные ценности появились в областях, соответствующих ценностным типам, определенным Шварцем и Билски. Например, «воздержание» — в Конформности или Традиции; «национальное самоопределение» — в Безопасности или Традиции.

Таким образом, в эмпирических исследованиях в разных культурах было подтверждено, что люди в большинстве культур безоговорочно различают десять типов ценностей в качестве руководящих принципов жизни, т.е. эти типы ценностей могут считаться универсальными. В то же время Шварц признает, что в некоторых случаях эмпирическая структура ценностей может иметь расхождение с «идеальной», например в силу особых социальных условий жизни респондентов (Schwartz & Bilsky, 1987, 1990). Таким образом, человеческие цели и мотивы на индивидуальном уровне универсальны, а культура обуславливает лишь степень их относительной выраженности у большинства индивидов того или иного общества.

2.4. Эмпирические исследования ценностей россиян на культурном уровне

В начале 1990-х гг. Шварц с коллегами провел исследование в странах Восточной и Западной Европы и сравнил их ценностные приоритеты. Это исследование выявило общий профиль предпочитаемых ценностей, характерный для стран Восточной Европы в отличие от Западной Европы. Было выявлено, что **Консерватизм** и **Иерар-**

хия более важны в Восточной, чем в Западной Европе, а **Равноправие**, **Мастерство**, **Интеллектуальная Автономия** и **Аффективная Автономия** меньше выражены у представителей стран Восточной Европы, чем у западноевропейцев (Shwartz & Bardi, 1997). Авторы объяснили эту общность сходством адаптации людей к условиям жизни в коммунистической социальной системе: необходимость конформизма, непредсказуемость правил и наказание за непослушание; доносительство, создающее атмосферу взаимного недоверия, подавление личной инициативы и свободы; отсутствие связи между результатами работы и вознаграждением за нее; патернализм, поощряющий пассивность и уклонение от личной моральной ответственности.

Считается, что необходимым условием и моральной базой социальной ответственности выступают ценности **Равноправия** и **Автономии**, которые очень важны для поддержания демократии (Diamond, Linz, & Lipset, 1990). В связи с этим некоторые исследователи полагают, что ценностный профиль жителей стран Восточной Европы не способствует развитию демократии, поскольку данные ценности малозначимы в этих странах. Ценностное основание для развития системы свободного предпринимательства также практически отсутствует: ценности **Автономии** и **Мастерства** не получили широкого принятия и одобрения, и с этим связано нежелание брать личную ответственность, рисковать и напряженно работать в полную меру сил и талантов. Вместо этого больше придерживаются ценностей **Консерватизма** и **Иерархии**, что обуславливает тенденцию перекладывать заботу и ответственность за обеспечение своих потребностей на государство (Shwartz & Bardi, 1997).

Исследование Шварца и Барди было проведено в Болгарии, Чехии, Эстонии, Грузии, Венгрии, Польше, Словакии, Словении и России в 1992—1994 гг. Несмотря на сходство ценностей во всех этих странах, было установлено, что в России, Грузии и Болгарии более значимы ценности **Консерватизма** и **Иерархии**, чем ценности **Мастерства** и **Автономии**. Авторы объяснили это более длительным пребыванием в лоне коммунизма и возможным влиянием православия.

В 1999—2000 гг. в рамках проекта РГНФ «**Преemptивность и изменчивость базовых ценностей русской культуры**» Н.М. Лебедева провела эмпирическое исследование изменения базовых культурных ценностей русских. Для исследования был переведен на русский

1. Андреевкова А.В. Материалистические/ постматериалистические ценности в России // Социологические исследования. — 1994. — № 4. — С. 73—75.

2. Бунин И.А. «Жизнь Арсеньева». Собр. соч. — М.: «Художественная литература», 1988. — Т. 5.

3. Горбачева Е.И., Купрейченко А.Б. Отношение личности деньгам: нравственные противоречия в оценках и ассоциациях // Психологический журнал. — 2006. — № 4. — С. 26—37.

4. Градосельская Г.В. Сетевые измерения в социологии: Учебное пособие. — М., 2004.

5. Громыко М.М. Отношение к богатству и предприимчивости русских крестьян XIX в. в свете традиционных религиозно-нравственных представлений и социальной практики // Этнографическое обозрение. — 2000. — № 2.

6. Гурова И.П. Проблемы доверия-недоверия в экономических отношениях в России // Бюллетень научной программы «Особенности российской культуры и менталитета как фактор социально-экономического развития». — 2007. — № 2. — С. 516—547.

7. Данилова Е., Тарарухина М. Российская производственная культура в параметрах Г. Хофштеда // Мониторинг общественного мнения. — 2003. — № 3(65). — С. 53—64.

8. Демкив О. Социальный капитал: теоретические основания исследования и операциональные параметры // Социология: теория, методы, маркетинг — 2004. — № 4. — С. 99—111.

9. Дискин И.Е. Модернизация российского общества и социальный капитал // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. — 2003. — № 5/6. — С. 14—20.

10. Дискин И.Е. Экономическая трансформация и социальный капитал // Проблемы прогнозирования. — 1997. — № 1. — С. 10—21.

11. Журавлев А.Л. Отношение личности к деньгам как фактор ее ориентаций на культурные ценности: программа исследования // Современная психология: Состояние и перспективы исследований. Ч. 5. Программы и методики психологического исследования личности и группы / Отв. ред. А.Л. Журавлев. — М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2002. — С. 42—64.

12. Журавлев А.Л., Журавлева Н.А. Программа социально-психологического исследования экономического сознания личности // Современная психология: Состояние и перспективы исследований. Ч. 5. Про-

граммы и методики психологического исследования личности и группы / Отв. ред. А.Л. Журавлев. — М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2002. — С. 11—42.

13. Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б. Нравственно-психологическая регуляция экономической активности. — М.: Изд.: «Институт психологии РАН», 2003.

14. Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б. Экономическое самоопределение: теория и эмпирические исследования. — М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2007.

15. Журавлев А.Л., Позняков В.П. Программа социально-психологического исследования российских предпринимателей // Современная психология: Состояние и перспективы исследований. Ч. 5. Программы и методики психологического исследования личности и группы / Отв. ред. А.Л. Журавлев. — М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2002. — С. 90—111.

16. Журавлева Н.А. Динамика ценностных ориентаций личности в российском обществе. — М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2006.

17. Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющееся общество // <http://www.sociology.mephi.ru/docs/polit/html/ingl.htm>.

18. Колмэн Дж. Капитал социальный и человеческий / Общественные науки и современность. — 2001. — № 3. — С. 122—139.

19. Коньков А.Т. Социальный капитал как концепция экономической социологии и его роль в системе экономического взаимодействия: Автореф. дис. ... д-ра экон. наук. — М., 2006.

20. Кричевский Р.Л. Если Вы — руководитель. — М.: Изд. «Дело», 1998.

21. Культура имеет значение. Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу / Под ред. Л. Харрисона и С. Хантингтона. — М.: Изд-во Моск. шк. полит. исслед., 2002.

22. Латова Н.В. Этнометрические измерения: теория и практика // Социология 4. — М., 2003. — № 17 // <http://ethnometr.narod.ru/4M.doc>.

23. Латова Н.В., Латов Ю.В. Экономическая ментальность как неформальный институт российской экономики // Постсоветский институционализм. — Донецк: «Каштан», 2005.

24. Латова Н.В., Латов Ю.В., Эргинели А., Темирбекова Ж. Ментальность молодежи модернизирующихся стран как отражение изменений надконституционных правил (этнометрический подход на основе индексов Г. Хофштеда) // Научные труды Донецкого национального тех-

нического университета. Сер. Экономическая. Вып. 103-2. — Донецк, 2006.

25. *Латова Н.В., Эргенели А., Латов Ю.В., Темирбекова Ж.* Ментальность молодежи модернизирующихся стран как отражение изменений надконституционных правил институциональной среды (этнометрический подход на основе индексов Г. Хофстеда), 2003 — рукопись.

26. *Лебедева Н.М.* Базовые ценности русской культуры на рубеже XXI века. // Психологический журнал. — Т. 21. — 2000. — № 3. — С. 73—87.

27. *Лебедева Н.М.* Введение в этническую и кросскультурную психологию. — М.: Изд-во Ключ-С, 1999.

28. *Лебедева Н.М., Татарко А.Н.* Ценности культуры и развитие общества. — М.: Изд-во ГУ-ВШЭ, 2007.

29. *Лебедева Н.М., Чирков В.И., Татарко А.Н.* Культура и отношение к здоровью: Россия, Канада, Китай. — М.: Изд-во РУДН, 2007.

30. *Лебедева Н.М., Чирков В.И., Татарко А.Н., Лю Ц.* Культурно-психологические особенности отношения к здоровью китайских и русских студентов // Психологический журнал. — 2007. — № 4. — С. 64—74.

31. *Лосский Н.О.* Характер русского народа. — Изд. «Посев», 1957.

32. *Магун В., Руднев М.* Жизненные ценности российского населения: сходства и отличия в сравнении с другими европейскими странами // Вестник общественного мнения. — 2008. — № 1 (93), январь — февраль. — С. 33—58.

33. *Малхозова Ф.М.* Социально-психологические особенности этнической толерантности в поликультурном регионе: Дис. ... канд. психол. наук. — М., 1999.

34. *Мачеринскене И., Минкуте-Генриксон Р., Иманавичене Ж.С.* Социальный капитал организации: методология исследования // СОЦИС. — 2006. — № 3. — С. 29—39.

35. *Наумов А.* Хофстидово измерение России (влияние национальной культуры на управление бизнесом) // Менеджмент. — М., 1996.

36. *Нестик Т.А.* Социальный капитал организации: социально-психологический анализ. Ч. II / Психологический журнал. — Т. 30. — 2009. — № 2. — С. 29—42.

37. *Николаев И.А., Ефимов С.В., Марушкина Е.В.* Доверие в экономике: количественная оценка // Аналитический доклад. Аудиторско-консалтинговая компания «ФБК». — М., 2006.

38. *Нуреев Р.М.* Экономика развития: модели становления рыночной экономики. — М., 2008.

39. *Павленко В.Н., Таглин С.А.* Этнопсихология: Учебное пособие. — Киев, 1999.

40. *Патнэм Р.* Чтобы демократия сработала. Гражданские традиции в современной Италии. — М., 1996.

41. *Полищук Е.А.* Социальный капитал и его роль в экономическом развитии // Вестник Санкт-Петербургского университета. — 2005. — Сер. 5. — Вып. 1.

42. Проблемы экономической психологии / Отв. ред. А.Л. Журавлев, А.Б. Купрейченко. Т. 1. — М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2004.

43. Проблемы экономической психологии / Отв. ред. А.Л. Журавлев, А.Б. Купрейченко. Т. 1. — М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2004.

44. *Радаев В.В.* Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация // Общественные науки и современность. — 2003. — № 2. — С. 5—16.

45. *Радаев В.В.* Экономическая социология. — М.: Издат. дом ГУ-ВШЭ, 2005.

46. *Скрипкина Т.П.* Психология доверия: Учебное пособие. — М., 2001.

47. Словарь русского языка: в 2 т. / Гл. ред. А.П. Евгеньева. — М., 1985.

48. Современная психология: состояние и перспективы исследования личности и группы // Материалы юбилейной научной конференции ИП РАН, 28—29 января 2002 г. / Отв. ред. А.Л. Журавлев — М.: Изд-во «ИП РАН», 2002.

49. Современная психология: состояние и перспективы исследования. Ч. 5. Программы.

50. Социально-психологическая динамика в условиях экономических изменений / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.В. Шорохова. — М., 1998.

51. Социокультурные факторы экономического развития: разработка и апробация теоретической концепции и методов исследования // Отчет о научно-исследовательской работе лаборатории «Социально-психологические исследования» Центра фундаментальных исследований Государственного университета — Высшая школа экономики, 2008. УДК: 338:7 № госрегистрации: 0120.0 807643.

52. *Татарко А.Н.* Культурно-психологические особенности социального капитала этнических групп России // Психологический журнал. — Т. 30. — 2009. — № 2. — С. 67—80.

53. *Татарко А.Н., Лебедева Н.М.* Социальный капитал: теория и психологические исследования. — М.: Изд-во РУДН, 2009.

54. *Татарко А.Н., Лебедева Н.М.* Социальный капитал: теория и психологические исследования. — М.: Изд-во РУДН, 2009.
55. Толерантность в межкультурном диалоге / Под ред. Н.М. Лебедевой, А.Н. Татарко. — М.: Изд-во ИЭА РАН, 2005.
56. *Улыбина Е.В.* Психология обыденного сознания. — М.: Изд-во «Смысл», 2001.
57. *Фукуяма Ф.* Доверие. — М., 2006.
58. *Хашченко В.А.* Экономическая идентичность личности: психологические детерминанты формирования // Психологический журнал. — 2004. — № 5.
59. *Шварц Ш.* Культурные ценностные ориентации: природа и следствия национальных различий // Психология. Журнал Высшей школы экономики. — 2008. — Т. 5. — № 2. — С. 37—67.
60. *Шихирев П.Н.* Природа социального капитала: социально-психологический подход / Общественные науки и современность. — 2003. — № 2. — С. 17—32.
61. *Шо Р.* Ключи к доверию в организации. — М., 2000.
62. Экономика и социология доверия / Под ред. Ю.В. Веселова. — СПб., 2004.
63. Этническая толерантность в поликультурных регионах России / Под ред. Н.М. Лебедевой, А.Н. Татарко. — М., 2002.
64. *Ясин Е.Г.* Новая эпоха — старые тревоги: экономическая политика». — М., 2004.
65. *Ясин Е.Г.* Исследование культурных ценностей — общее дело социальных наук. // Психология. Журнал Высшей школы экономики. — 2008. — Т. 5. — № 2. — С. 25—36.
66. *Abelson R.P.* (1988). Conviction. *American Psychologist*, 43, 267—275.
67. *Abramson P.R., Inglehart R.* Generational Replacement and Value Change in Eight West European Societies. — «*British Journal of Political Science*», 1992. — № 22. — P. 183—228.
68. *Abramson P.R., Inglehart R.* Value Change in Global Perspective. *Ann Arbor*, 1995.
69. *Ajzen I., Fishbein M.* Understanding attitudes and predicting social behavior. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1980.
70. *Allie J., Reallo A.* Individualism-Collectivism and Social Capital *Journal of Cross-Cultural Psychology*. Vol. 35. —2004. — No. 1. — P. 29—49.
71. *Allport F.H.* A structural conception of behavior: individual and collective // *Journal of Abnorm. Soc. Psych.* — 1962. 64. — P. 3—30.

72. *Altman M.* Culture, human agency, and economic theory: culture as a determinant of material welfare. *Journal of Socio-Economics*, 30. — 2001. — P. 379—391.
73. *Andrews F.* (ed.). *Research on the Quality of Life*. Ann Arbor, 1986.
74. *Banken R.* From concept to practice: Including the social determinants of health in environmental assessments. *Canadian Journal of Public Health- Revue Canadienne De Sante Publique*, — 1999, 90. — S. 27—S30.
75. *Bar-Tal D.* (2000). *Shared beliefs in a society*. Thousand Oaks, CA: Sage.
76. *Bem D.J.* (1970). *Beliefs, attitudes, and human affairs*. — Belmont, CA: Brooks/Cole Pub. Co.
77. *Berry J.* The role of psychology in ethnic studies. — *Canadian Ethnic Studies*. — 1990. — 22. —P. 8—21.
78. Beugelsdijk, Sjoerd; van Schaik, Ton. Social capital and growth in European regions: an empirical test // *European Journal of Political Economy*. — 2005. — Vol. 21. — Issue 2. — P. 301—324.
79. *Bond M.H.* (1988). Finding universal dimensions of individual variation in multi-cultural studies of value. *Journal of Personality and Social Psychology*, 55, 1009—1015.
80. *Bond M.H.* (1998). Social psychology across cultures: Two ways forward. In J.G. Adair, D. Belanger, & K.L. Dion (Eds.), *Advances in psychological science: Social, personal, and cultural aspects*, Vol. 1 (P. 137—150). Sussex, UK: Psychology Press Ltd.
81. *Bond M.H., Tornatsky L.C.* (1973). Locus of control in students from Japan and the United States: Dimensions and levels of response. *Psychologia*, 16, 209—213.
82. *Bond M.H., Leung K., Schwartz S.* (1992). Explaining choices in procedural and distributive justice across cultures. *International Journal of Psychology*, 27, 211—225.
83. *Bond M.H., Leung K., Au A., Tong K.K., Reimel de Carrasquel S., Murakami F., et al.* Culture-level dimensions of social axioms and their societal correlates across 41 cultures. *Journal of Cross-Cultural Psychology*. — 2004, 35, 548—570.
84. *Bond M.H., Leung K., Au A., Tong K.K., Reimel de Carrasquel S., Murakami F., et al.* (2003). Dimensions of social axioms and their societal correlates. Manuscript submitted for publication.
85. *Bond M.H.* (1996). Chinese values. In M.H. Bond (Ed.) *Handbook of Chinese psychology*. Hong Kong: Oxford University Press.

86. *Borg I., Groenen P.J.F.* (2005). Modern multidimensional scaling: Theory and applications, 2nd ed. — New York: Springer-Verlag.
87. *Brett J.M.* (2001). Negotiating globally: How to negotiate deals, resolve disputes, and make decisions across cultural boundaries. — San Francisco: Jossey-Bass.
88. *Burkhardt R.E., Lewis-Beck M.S.* Comparative Democracy: the Economic Development Thesis. — «American Political Science Review». — 1994. — Vol. 88. — № 4. — P. 903—910.
89. *Burt R.* Structural Holes: The Social Structure of Competition. — Cambridge, MA: 1992.
90. *Campbell A., Converse Ph.E., Rodgers W.* The Quality of Life. — N.Y., 1976.
91. *Dahrendorf R.* et al. Report on Wealth Creation and Social Cohesion in a Free Society. — London, 1995.
92. *Dayton-Johnson J.* Social cohesion and economic prosperity. — Halifax: Formac, 2001.
93. *De Clercq S.* (2006). Extending the Schwartz Value Theory for Assessing Supplementary Person-Organization Fit. Unpublished PhD. dissertation, Universiteit Ghent, Belgium.
94. *Diamond J.* (1997). Guns, germs and steel: The fate of human societies. — New York: Norton.
95. *Diamond L. Linz J., Lipset S.M.* (Eds.) Politics in developing countries, comparing experiences with democracy. — Boulder, CO: Lynne Rienner, 1990.
96. *Durkheim E.* The Division of Labor in Society. — New York, 1933.
97. Encyclopaedia Britannica Almanac 2005. (2004). Chicago: Encyclopedia Britannica.
98. *Ester P., Halman L., Seuren B.* (1994). Environmental concern and offering willingness in Europe and North America // P. Ester, L. Halman, & R. de Moor (Eds.), The individualizing society: Value change in Europe and North America (P. 163—181). Tilburg, The Netherlands: Tilburg University Press.
99. *Etzioni A.* (1993). The spirit of community: The reinvention of American society. — New York: Simon & Schuster.
100. *Foley M., Edwards B.* Beyond Tocqueville. Civil Society and Social Capital in Comparative Perspective // American Behavioral Scientist. — 1998. 42(1). — P. 9.
101. *Friedkin N.E.* Social Cohesion // Annu. Rev. Sociol. — 2004. — 30. — P. 409—425.
102. *Fukuyama F.* Social capital // Culture matters: How values shape human progress / Eds. L.E. Harrison, S.P. Huntington. — New York, 2000. — P. 98—111.
103. *Fukuyama F.* Social capital and development: The coming agenda // SAIS Review. — 2002. — 22(1). — P. 23—37.
104. *Fukuyama F.* Trust: The social Virtues and the Creation Prosperity. — New York, 1999.
105. *Furnham A.* Lay theories. — London, 1988.
106. *Furnham A.* (1988). Lay theories. London: Pergamon Press.
107. *Gabbay S.M., Zuckerman E.W.* Social capital and opportunity in corporate R&D: The contingent effect of contact density on mobility expectations // Social Science Research. — 1998. — 27. — P. 189—217.
108. *Goldreich Y., Raveh, A.* (1993). Coplot display technique as an aid to climatic classification, Geographical Analysis, 25, 337—353.
109. *Granovetter M.S.* The strength of weak ties // American Journal of Sociology. — 1973. — 78. — P. 1360—1380.
110. *Gross N., Martin W.E.* On group cohesiveness // Am. J. Sociol. — 1952. — 57. — P. 546—554.
111. *Gudykunst W.B., Ting-Toomey S., Chua E.* Culture and Interpersonal Communication. — Newbury Park, CA: Sage, 1988.
112. *Guttman L.* (1968). A general nonmetric technique for finding the smallest coordinate space for a configuration of points. — Psychometrica, 33, 469—506.
113. *Gyekye K.* (1997). Tradition and modernity: Philosophical reflections on the African experience. — New York: Oxford University Press.
114. *Hall P.A., Gingerich D.W.* (2004). Varieties of capitalism and institutional complementarities in the macroeconomy: An empirical analysis. MPIfG Discussion Paper 04/5. Max Planck Institute for the Study of Societies: Cologne, Germany.
115. *Hall P.A., Soskice D.* (2001). (Eds.) Varieties of capitalism: The institutional foundations of comparative advantage. Oxford: Oxford University Press.
116. *Harrison L.E.* Who prospers? How cultural values shape economic and political success. — New York: Basic Books, 1992.
117. *Harrison L.E.* Why culture matters? // L.E. Harrison & S.P. Huntington (Eds.), Culture matters: How values shape human progress. (P. XVII—XXXIV). — New York: Basic Books, 2000.
118. *Harrison L.E., Huntington S.P.* (Eds.). Culture matters: How values shape human progress. — New York: Basic Books, 2000.
119. *Heider F.* (1958). The psychology of interpersonal relations. New York: Wiley.
120. *Helliwell J.F., Putnam R.D.* The social context of well-being. Philosophical Transactions of the Royal Society of London Series B-Biological Sciences. — 2004. — 359(1449), 1435—1446.

121. *Hofstede G.* Cultures and Organizations (Software of the Mind). Harper Collins Publishers, 1994.
122. *Hofstede G., Kolman L., Nicolescu O., Pajumaa I.* Characteristics of the Ideal Job among Students in Eight Countries // Key Issues in Cross-Cultural Psychology. — Lisse, Netherlands: Swets and Zeitlinger, 1996. — P. 199—216.
123. *Hofstede G., Bond M.H.* The Confucius connection: from cultural roots to economic growth. — Organizational Dynamics, 1988. — 16, 4—21.
124. *Hofstede G.* (1980). Culture's consequences: International differences in work-related values. — Beverly Hills CA: Sage.
125. *Hofstede G.* (1997). Culture and organization: Software of the mind. — New York: McGraw-Hill.
126. *Hofstede G.* (2001). Culture's consequences: Comparing values, behaviors, institutions, and organizations across nations (2nd ed.). — Beverly Hills CA: Sage.
127. *Hofstede G.* Culture's consequences: International differences in work-related values. — Beverly Hills: Sage, 1980.
128. *Hosmer L.T.* Trust: the connecting link between organizational theory and philosophical ethics // The Academy of Management Review. — 1995. — 20(2). P. 379—403.
129. *House R.J., Hanges P.J., Javidan M., Dorfman P.W., Gupta V.* (2004). Culture, leadership, and organizations: The Globe study of 62 societies. — Thousand Oaks, CA: Sage.
130. *Huntington S.P.* (1993). The clash of civilizations. — Foreign Affairs, 72, 22—49.
131. *Inglehart R.* Culture Shift in Advanced Industrial Society. — Princeton, 1990.
132. *Inglehart R.* Modernization and Postmodernization. Cultural, Economic and Political Change in 43 Societies. Princeton, Princeton Univ. — Press, 1997.
133. *Inglehart R.* The Silent Revolution in Europe. — «American Political Science Review», 1971. — № 4. — P. 991—1017.
134. *Inglehart R.* The Silent Revolution: Changing Values and Political Styles. — Princeton, 1977.
135. *Inglehart R., Baker W.* Modernization, Cultural Change, and the Persistence of Traditional Values.// American Sociological Review. — 2000. — V. 65. — P. 19—51.
136. *Inglehart R.* (1997). Modernization and postmodernization: Cultural, economic and political change in 43 societies. — Princeton, NJ: Princeton University Press.

137. *Inglehart R.* International Conference on Comparing Cultures, Tilburg, The Netherlands, April 2001.
138. *Inglehart R., Baker W.E.* (2000). Modernization, cultural change, and the persistence of traditional values. American Sociological Review, 65, 19-51.
139. *Ip G.W.M., Bond M.H.* (1995). Culture, values, and the spontaneous self-concept. Asian Journal of Psychology, 1, 30—36.
140. *Jennings M.K., Markus G.* Partisan Orientations over the Long Haul. Results from the Three-Wave Socialization Panel // «American Political Science Review». — 1984. — Vol. 78. — P. 1000—1018.
141. *Jennings M.K., Niemi R.G.* Generations and Politics. — Princeton, 1981.
142. *Jenson J.* Mapping Social Cohesion: The State of Canadian Reserch. Canadian Policy Research Networks, CPRN Study № F 103. — Ottawa, 1998.
143. *Kashima E.S., Kashima Y.* (1998). Culture and language: The case of cultural dimensions and personal pronoun use. Journal of Cross-Cultural Psychology, 29, 461—486.
144. *Kasser T., Cohn S., Kanner A.D., Ryan R.M.* (2007). Some costs of American corporate capitalism: A psychological exploration of value and goal conflicts. — Psychological Inquiry, 18, 1—22.
145. *Kaufmann D., Kraay A., Mastruzzi M.* (2006). Governance matters V: Aggregate and individual governance indicators for 1996—2005. Appendix B3. Washington, DC: World Bank. Available on December 3, 2006 at website: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/WBI/EXTWBIGOVANTCOR/0,,contentMDK:21045419~menuPK:1976990~pagePK:64168445~piPK:64168309~theSitePK:1740530,00.html>.
146. *Kelly G.* (1963). A theory of personal constructs. — New York: W.W. Norton.
147. *Kirkman B.L., Lowe K.B., Gibson C.B.* (2006). A quarter century of Culture's Consequences: A review of empirical research incorporating Hofstede's cultural value framework. — Journal of International Business Studies, 37, 285—320.
148. *Kluckhohn F., Strodtbeck F.* (1961). Variations in value orientations. — Evanston, IL: Row, Peterson.
149. *Knack S., Keefer P.* Does Social Capital have an Economic Payoff? A Cross-Country Investigation // Quarterly Journal of Economics. November, 1997. — 112(4). — P. 1251—1288.
150. *Kogut B., Singh H.* (1988). The effect of national culture on the choice of entry mode. Journal of International Business Studies, 19, 411—432.

151. *Kohn M.L., Schooler C.* (1983). *Work and personality*. — Norwood, NJ: Ablex.
152. *Lau S., Leung K.* (1992). Relations with parents and school and Chinese adolescents' self-concept, delinquency, and academic performance. *British Journal of Educational Psychology*, 62, 193—202.
153. *Leung K.* (1987). Some determinants of reactions to procedural models of conflict resolution: A cross-national study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53, 898—908.
154. *Leung K.* (1989). Cross-cultural differences: Individual-level vs. culture-level analysis. *International Journal of Psychology*, 24, 703—719.
155. *Leung K., Bond M.H.* (1989). On the empirical identification of dimensions for cross-cultural comparisons. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 20, 133—151.
156. *Leung K., Bond M.H.* (1998). Cultural beliefs about conflict and peace. Paper presented at the 24th International congress of Applied Psychology. — San Francisco, CA, Aug. 4—9.
157. *Leung K., Bond M.H.* Social axioms: A model for social beliefs in multicultural perspective. *Advances in Experimental Social Psychology*, 2004, 36, — P. 119—142.
158. *Leung K., Bond M.H., Schwartz S.H.* (1995). How to explain cross-cultural differences: Values, valences, and expectancies? *Asian Journal of Psychology*, 1, 70—75.
159. *Leung K., Bond M.H., Reimel de Carrasquel S., Muñoz C., Hernández M., Murakami F., Yamaguchi S., Bierbrauer G., Singelis T.M.* Social axioms: The search for universal dimensions of general beliefs about how the world functions. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2002, 33, 286—302.
160. *Leung K., Bond M.H., Reimel de Carrasquel S., Muñoz C., Hernández M., Murakami F., Yamaguchi S., Bierbrauer G., Singelis T.M.* Social axioms: The search for universal dimensions of general beliefs about how the world functions. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2002, 33, 286—302.
161. *Lewicki R.J., Bunker B.B.* Trust in relationships: A model of trust development and decline // *Conflict, cooperation and justice* / Eds. B.B. Bunker, J.Z. Rubin. — San Francisco, CA, 1995.
162. *Lewis B.* (2003). *What went wrong: The clash between Islam and modernity in the Middle East*. — New York: Harper Collins.
163. *Lipset S.M.* *Political Man* — N.Y., 1960.
164. *Lipset S.M.* Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy. — «*American Political Science Review*» — 1959. — Vol. 53. — P. 69—105.
165. *Maslow A.K.* *Motivation and Personality*. — N.Y., 1954.
166. *Matsumoto D.R.* (2002). *The new Japan: Debunking seven cultural stereotypes*. Boston: Intercultural Press.
167. *McCracken M.* *Social Cohesion and Macroeconomic Performance*. Centre for the Study of Living Standards (CSLS). Conference: The State of Living Standards and the Quality of Life. — Ottawa, 1998.
168. *Moghaddam F.M., Crystal D.S.* (1997) *Revolutions, Samurai, and reductions: The paradoxes of change and continuity in Iran and Japan*. — *Political Psychology*, 18, 355—384.
169. *Morris M.W., Peng K.* (1994). Culture and cause: American and Chinese attributions of social and physical events. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 949—971.
170. *Morris M.W., Menon T., Ames D.R.* (2001). Culturally conferred conceptions of agency: A key to social perception of persons, groups, and other actors. *Personality and Social Psychology Review*, 5, 169—182.
171. *Moscovici S.* (2001). *Social representations: Explorations in social psychology*. — New York: New York University Press.
172. *Naroll R.* (1973). Galton's problem. In R. Naroll & R. Cohen (Eds.), *A handbook of method in cultural anthropology* (P. 974—989). New York: Columbia University Press.
173. *Portes A.* Social Capital: Its Origins and Application in Modern Sociology // *Annual Review of Sociology*. — 1998. 24. — P. 1—24.
174. *Putnam R.* Social Capital Measurements and Consequences — in: *Canadian Journal of Policy Research*, vol.2, N 1. — Spring 2001.
175. *Putnam R.D.* (1993). *Making democracy work: Civic traditions in modern Italy*. — Princeton, NJ: Princeton University Press.
176. *Rokeach M.* (1973). *The nature of human values*. Glencoe, IL: Free Press.
177. *Rotter J.B.* (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs*, 80, 1—28.
178. *Rumelhart D.E.* (1984). Schemata and the cognitive system. In R.S. Wyer, T.K. Srull (Eds.), *Handbook of social cognition* (Vol. 1, P. 161—188). — Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
179. *Sagiv L., Schwartz S.H.* (1995). Value priorities and readiness for out-group social contact. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69, 437—448.
180. *Schwartz S.H.* (1992). Universals in the content and structure of values: Theory and empirical tests in 20 countries // M. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 25) (P. 1—65). New York: Academic Press.

181. *Schwartz S.H.* (1994). Beyond individualism/collectivism: New cultural dimensions of values // Kim U., Triandis H.C., Kagitcibasi C., Choi, S.-C., Yoon G. (Eds.), *Individualism and collectivism: Theory, method, and applications*. (P. 85—119). — Thousand Oaks, CA: Sage.

182. *Schwartz S.H.* (2004). Mapping and interpreting cultural differences around the world // Vinken H., Soeters J. and Ester P. (Eds.), *Comparing cultures, Dimensions of culture in a comparative perspective*. Leiden, The Netherlands: Brill.

183. *Schwartz S.H.* (2005a). Basic human values: Their content and structure across countries // A. Tamayo & J.B. Porto (Eds.), *Valores e Comportamento nas Organizações [Values and Behavior in Organizations]* (P. 21—55). Petrópolis, Brazil: Vozes.

184. *Schwartz S.H.* (2005b). Robustness and fruitfulness of a theory of universals in individual human values // A. Tamayo & J.B. Porto (Eds.), *ibid*, (P. 56—95).

185. *Schwartz S.H.* (2006a). Les valeurs de base de la personne: Théorie, mesures et applications [Basic human values: Theory, measurement, and applications]. *Revue française de sociologie*, 42, 249—288.

186. *Schwartz S.H.* (2006b). Value orientations: Measurement, antecedents and consequences across nations // R. Jowell, C. Roberts, R. Fitzgerald, G. Eva (Eds.), *Measuring attitudes cross-nationally: Lessons from the European Social Survey* (P. 169—203). London: Sage.

187. *Schwartz S.H.* (2007a). A theory of cultural value orientations: Explication and applications // Y. Esmer & T. Pettersson (Eds.), *Measuring and mapping cultures: 25 years of comparative value surveys* (P. 33—78). — Leiden, The Netherlands: Brill (2007).

188. *Schwartz S.H.* (2007b). Cultural and individual value correlates of capitalism: A comparative analysis. *Psychological Inquiry*, 18, 52—57.

189. *Schwartz S.H.* (in press). Causes of culture: National differences in cultural embeddedness.

190. *Schwartz S.H., Boehnke K.* (2004). Evaluating the structure of human values with confirmatory factor analysis. *Journal of Research in Personality*, 38, 230—255.

191. *Schwartz S.H., Ros M.* (1995). Values in the West: A theoretical and empirical challenge to the Individualism-Collectivism cultural dimension. *World Psychology*, 1, 99—122.

192. *Schwartz S.H., Rubel T.* (2005). Sex differences in value priorities: Cross-cultural and multi-method studies. *Journal of Personality and Social Psychology*, 89, 1010—1028.

193. *Schwartz S.H., Rubel-Lifschitz T.* (2007). Explaining international variation of sex differences in value priorities. Submitted manuscript.

194. *Schwartz S.H., Bardi A., Bianchi G.* (2000). Value adaptation to the imposition and collapse of Communist regimes in Eastern Europe // S.A. Renshon & J. Duckitt (Eds.), *Political Psychology: Cultural and Cross Cultural Perspectives* (P. 217—237). London: Macmillan.

195. *Schwartz S.H., Bilsky W.* Toward a theory of the universal structure and content of values: Extensions and cross-cultural replications. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1990, 58, 878—891.

196. *Schwartz S.H., Bilsky W.* Towards a psychological structure of human values. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1987, 53, 550—562.

197. *Schwartz S.H.* (1999). Cultural value differences: Some implications for work. *Applied Psychology: An International Review*, 48, 23—47.

198. *Schwartz S.H., Bardi A.* (1997). Influences of adaptation to communist rule on value priorities in Eastern Europe. *Political Psychology*, 18, 385—410.

199. *Shavitt S., Fazio R.H.* Effects of attribute salience on the consistency between attitudes and behavior predictors. *Personality and social psychology bulletin*, 1991, 17, 507—516.

200. *Siegel J.I., Licht A.N., Schwartz S.H.* (2007). Egalitarianism, cultural distance, and FDI: A new approach. Harvard Business School working paper April 2007.

201. *Snyder M.* (1984). When beliefs create reality // L. Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 18, P. 247—305). — Orland, FL: Academic Press.

202. *Spector P.E.* (1982). Behavior in organizations as a function of employee's locus of control. — *Psychological Bulletin*, 91, 482—497.

203. Statistisches Bundesamt, Datenreport, 1994. — Bonn, Bundeszentrale für politische Bildung, 1994.

204. *Sztompka P.* *Trust: A Sociological Theory*. — Cambridge, 1999.

205. Taylor D. *The Quest for Identity. From minority groups to Generation Xers*. Westport, CT, 2002.

206. *Tesser A., Shatter D.R.* Attitudes and attitude change. — *Annual Review of Psychology*, 1990. — 41, 479—523.

207. *Tihanyi L., Griffith D.A., Russell C.J.* (2005). The effect of cultural distance on entry mode choice, international diversification, and MNE performance: A meta-analysis. — *Journal of International Business Studies*, 36, 270—283.

208. *Torsvik G.* Social capital and economic development // *Rationality & Society*. — 2000. — Vol. 12. — Issue 4. — P. 451—476.

209. *Triandis H., Gelfand M.* Converging measurement of horizontal and vertical individualism and collectivism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 74. — P. 118—128.

210. *Triandis H.C.* (1995). *Individualism and collectivism*. — Boulder, CO: Westview Press.

211. *Triandis H.C.* (1973). *Work and non-work: Intercultural perspectives*. In M.D. Dunnette (Ed.), *Work and non-work in the year 2001* (P. 29—52). — Monterey, CA: Brooks/Cole.

212. *Triandis H.C.* *Culture and Social Behavior*. — New York: McGraw-Hill, Inc., 1994.

213. *Triandis H.C.* *Individualism and collectivism*. — Boulder, Colorado: Westview Press, 1995.

214. *Triandis H.C., Suh E.M.* (2002). Cultural influence on personality. *Annual Review of Psychology*, 53, 133—160.

215. *Walmsley R.* (2007). *World prison population list* (7th ed.) downloaded February 18, 2008 from www.prisonstudies.org.

216. *Weber M.* [1904—1905]. *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*, — N.Y., 1958.

217. *Welzel C., Inglehart R., Klingemann H.-D.* (2003). The theory of human development: A cross-cultural analysis. *European Journal of Political Research*, 62, 341—379.

218. *Williams R.M., Jr.* (1968). *Values* // E. Sills (Ed.), *International encyclopedia of the social sciences*. — New York: Macmillan.

219. *Woolcock M.* Microenterprise and social capital: a framework for theory, research, and policy // *Journal of Socio-Economics*. — 2001. — 30(2). — P. 193—197.

220. *Woolcock M., Narayan D.* *Social Capital: Implications for Development Theory, Research, and Policy* // *The World Bank Research Observer*. — 2000. — 15(2). — P. 226.

221. *Woolcock M.* *Social capital and economic development: Toward a theoretical synthesis and policy framework* // *Theory & Society*. — 1998. — Vol. 27. — Issue 2. — P. 151—208.

222. *Woolley F.* *Social Cohesion and Voluntary Activity: Making Connections*, Center for Study of Living Standards (CSLS) // Conference: *The State of Living Standards and the Quality of Life*. — Ottawa, 1998.

223. *Wrightman L.S.* (1992). *Assumptions about human nature*. — Newbury Park, CA: Sage.

224. *Zaehner (Ed.)*. *The Concise Encyclopedia of Living Faiths* (P. 77—93). — London: Hutchinson.

225. *Zemov N.* (1961). *Eastern Christendom*. — London: Weidenfeld and Nicholson.

Приложение 1
Анкета исследования

Дорогой друг!

Лаборатория социально-психологических исследований ГУ-ВШЭ изучает, какое влияние современные изменения в российском обществе оказывают на людей, их ценности и поведение. Просим Вас принять участие в исследовании и заполнить анкету (на условиях полной анонимности). Пожалуйста, внимательно следуйте инструкциям и не пропускайте ни одного вопроса.

I

При ответе на эту часть анкеты Вы должны спросить себя: «Какие ценности важны для меня как основные принципы в моей жизни, а какие ценности менее важны для меня?». В скобках после каждой ценности есть слова, которые могут помочь Вам лучше понять ее значение. Ваша задача — указать, в какой степени каждая ценность является для вас ведущим принципом в Вашей жизни. Используйте цифровую шкалу, приведенную ниже.

Чем больше цифра (0, 1, 2, 3, 4, 5, 6), тем более важна для вас эта ценность как ведущий принцип в ВАШЕЙ жизни.

Кроме этого, могут использоваться цифры: —1 — для обозначения ценности, противоположной ведущим принципам Вашей жизни, 7 — для обозначения ценности, *важнейшей* для вас и являющейся руководящим принципом в Вашей жизни; *обычно таких ценностей не более двух*.

В пустой ячейке перед каждой ценностью укажите номер (—1, 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7), отражающий важность этой ценности лично для вас. Постарайтесь использовать все цифры, как можно точнее и разнообразнее отражая ваше отношение к данным ценностям (разумеется, каждая цифра может быть использована неоднократно).

Как руководящий принцип в моей жизни, эта ценность:

Противоположная моим ценностям	Не важна	Почти не важна	Маловажна	Имеется некоторую важность	Относительно важна	Важна	Очень важна	Наиважнейшая
-1	0	1	2	3	4	5	6	7